



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КФ15-3836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«27» ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Фролкина С.В., изучив кассационную жалобу представителя Саблиной Е.В., Саблиной Н.С., Бирюковой Т.М. – Буркова А.Л. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 апреля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июня 2015 г. по делу по иску Саблиной Е.В., Саблиной Н.С., Бирюковой Т.М. к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения г. Москвы «Городская клиническая больница № 1 им. Н.И. Пирогова» Департамента здравоохранения г. Москвы, Государственному бюджетному учреждению здравоохранения г. Москвы «Городская клиническая больница им. С.П. Боткина», Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральный научный центр трансплантологии и искусственных органов имени академика В.И. Шумакова» Министерства здравоохранения Российской Федерации о компенсации морального вреда,

установила:

решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 апреля 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июня 2015 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены приведенных выше судебных постановлений.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании

суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, отсутствуют.

При разрешении спора суд установил, что доводы истцов о несообщении им о смерти Саблиной А.О. не нашли своего подтверждения в судебном заседании. Также суд указал, что законом не предусмотрена обязанность учреждения здравоохранения допускать родителей пациента, достигшего 18 лет, в реанимационную палату. В связи с этим, суд пришел к правильному выводу о том, что оснований для взыскания компенсации морального вреда в связи с недопуском истцов в палату Саблиной А.О. и несообщением о ее смерти не имеется.

Разрешая исковые требования в части компенсации морального вреда, причиненного изъятием у Саблиной А.О. органов после ее смерти, суд, руководствуясь положениями статьи 8 Закона Российской Федерации от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека», а также правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 г. № 459-О, согласно которым в Российской Федерации закреплен принцип презумпции согласия на изъятие органов и (или) тканей человека после его смерти, пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания компенсации морального вреда, так как при разрешении спора не установлено, что до сведения учреждения здравоохранения близкими родственниками Саблиной А.О. было доведено их несогласие на изъятие у Саблиной А.О. органов и тканей после смерти в целях трансплантации.

В связи с изложенным, суд, руководствуясь законом, подлежащим применению по настоящему делу, пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Доводы кассационной жалобы о том, что при рассмотрении настоящего дела судом не были учтены правовые позиции Европейского Суда по правам человека, изложенные по делам «Петров против Латвии» и «Элберте против Латвии», не могут послужить основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений, так как в силу положений пункта 1 статьи 46 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и разъяснений, изложенных в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и

Протоколов к ней», обязательными для судов являются правовые позиции Европейского суда по правам человека, содержащиеся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации.

Ссылки в кассационной жалобе на неправомерность рассмотрения дела в закрытом судебном заседании также не являются основанием для отмены оспариваемых судебных постановлений, поскольку согласно части 2 статьи 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство в закрытых судебных заседаниях осуществляется по делам, содержащим сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения) ребенка, а также по другим делам, если это предусмотрено федеральным законом. Частью 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека» предусмотрен запрет на разглашение сведений о доноре и реципиенте. В силу части 2 статьи 14 названного Закона Российской Федерации разглашение таких сведений влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Тем самым, нарушений принципа гласности судебного разбирательства при рассмотрении данного дела судом не допущено.

Другие доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены или изменения в кассационном порядке судебных постановлений, принятых по данному делу, поскольку существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 381 и 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать представителю Саблиной Е.В., Саблиной Н.С., Бирюковой Т.М. – Буркову А.Л. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

(подпись)

С.В. Фролкина

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

С.В. Фролкина

«17» ноября 2015 г.

